

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Изработване на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект: "РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ BGS1186/III-208/ С. ДЪСКОТНА – С. ПЛАНИНИЦА – С. РУПЧА – С. ЛЮЛЯКОВО"** на територията на община Руен.

На 26.08.2016г. в 10:00 часа комисията за провеждане на открита процедура за обществена поръчка с предмет: **Изработване на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект: "РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ BGS1186/III-208/ С. ДЪСКОТНА – С. ПЛАНИНИЦА – С. РУПЧА – С. ЛЮЛЯКОВО"** на територията на община Руен, открита с Решение № ОП-6/31.05.2016г., назначена със Заповед № РД-08-316/06.07.2016г. на Кмета на Община Руен, в състав:

Председател:

Цветелина Стойчева – ст. юрисконсулт в Дирекция „АИО“ при Община Руен, правоспособен юрист,

Членове:

1. арх. Айдън Гюджен – Главен архитект на Община Руен
2. инж. Годор Ванчуров- външен експерт, строителен инженер по транспортно строителство.
3. Ерол Смаил – директор на Дирекция „УТИДЕ“ при Община Руен, строителен техник
4. Неджибе Хасан – ст.експерт по „Бюджет“ в Дирекция „ФСДБ и УС“ при община Руен, икономист.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, назначената комисия изиска с Протокол № 1 от следните участници: **„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, „РУТЕКС“ ООД, КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“, „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД**, представяне на нов/и ЕЕДОП/и/ и /или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В срока от 5-работни дни в деловодството на Община Руен бяха депозирани документи от четирима от горепосочените участници. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП не са постъпили допълнителни документи от участника **КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“**. Предвид на това и на основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП комисията приема, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, съответно не допуска до разглеждане на Техническото предложение на участника **КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“** и предлага същият за отстраняване от по-нататъшното участие в процедурата. По отношение на останалите участници, а именно: **„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, „РУТЕКС“ ООД, ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД**, комисията установи следното:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП:

1. Участникът **„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД** е представил следните документи: нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията и като допълнение, извън изискваните от комисията документи с Протокол 1 , договор № 10713092013ДЗ, сключен между Община Ценово и участника. Представените

документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП;

2. Участникът „РУТЕКС“ ООД е представил нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията. Представеният документ доказва съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП;

3. Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД е представил нов ЕЕДОП, който е попълнен и подписан в съответствие с изискванията. Представеният документ доказва съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП;

4. Участникът „ГРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД е представил удостоверение за добро изпълнение на извършената услуга, посочена в ЕЕДОП. Представеният документ доказва съответствието на участника с изискванията по чл. 64, ал.1, т.2 от ЗОП.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

1. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД;
2. „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД;
3. „РУТЕКС“ ООД;
4. „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД;
5. „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД;
6. „ГРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД

Техническото предложение на участника **КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“** няма да бъде разгледано на основание чл.56,ал.1 от ППЗОП.

Съгласно задължителните указания на Възложителя, участниците в процедурата изготвят и депозират „Техническо предложение“ по одобрения от Възложителя образец – Образец № 2 , съдържащо:

- документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника – **оригинал или нотариално заверено копие;**

- предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя и да е съобразено с критериите за възлагане;

- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - попълва се Приложение 1 към Образец № 2;

- декларация за срока на валидност на офертата - попълва се Приложение 2 към Образец № 2;

- декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - попълва се Приложение 3 към Образец № 2;

На първо място комисията направи преглед на документите, относно тяхната **наличност и установи**, че всички допуснати участници в процедурата са представили всички изискуеми от възложителя документи, посочени в Раздел : „Изисквания към офертата”, т.4 „Съдържание на офертата” от Документацията за възлагане на обществена поръчка.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

- Показател „Организация на персонала” (ПК) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50).

- Показател „Предложена цена” (ЦП) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50).

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$КО = 0,5 \times ПК + 0,5 \times ЦП$$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ПК е оценката по показателя „Организация на персонала” на участника.

0,5 е относителната тежест на показателя ПК в крайната оценка.

ЦП е оценката по показателя „Предложена цена” на участника.

0,5 е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Показателят „Организация на персонала” (ПК) – Представява оценка на организацията на персонала посочена в Техническото предложение на участника и се формира по следната формула:

$$ПК = К1 + К2$$

Където :

ПК – оценка на организацията на персонала на съответния участник;

К1 и **К2** – оценката в точки по отделните подпоказатели;

Максималната стойност по Показател ПК е 100 точки.

Показателят „Организация на персонала” (ПК) представлява оценка на разпределението на ресурсите и организацията на екипа, вкл. мерки за контрол на качеството и преодоляването на рисковете в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация за постигане на заложените цели и очакваните резултати. Конкретният брой точки се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията по следните подпоказатели:

1.1 Разпределението на ресурсите и организацията на екипа (К1) – оценява се качеството на техническото предложение: предложеното разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; разпределението на задачите и отговорностите на отделните проектантите и експерти съгласно планираните дейности и начин на координация с Възложителя; мерките за осигуряване на качеството.

В техническото предложение участникът следва да предложи организация за изпълнение на поръчката, които счита за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

Офертата на участника трябва да съдържа предложенията на участника как ще се организира работата на проектантския екип, как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Участникът следва да представи описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката; разпределение на дейностите и отговорностите на членовете на екипа. План-графикът трябва да представя сроковете за действие. Разпределението по дни в рамките на цялостното изпълнение на услугата ще бъде

предмет на уточнение с участника, избран за Изпълнител на етапа след сключване на договора.

Максималната стойност по Подпоказател K1 е 70 точки.

1.2 Управление на идентифицираните от Възложителя рискове (K2) – оценяват се предложените мерки, които участникът ще предприеме в случай на настъпване на идентифицираните от Възложителя в Техническата спецификация рискове с цел недопускане/редуциране на негативното им въздействие върху успешното постигане на заложените в поръчката цели. Участникът трябва да представи мерки за управление и минимизиране на идентифицираните от възложителя предпоставки (допускания) и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им. Обяснение на идентифицираните предпоставки (допускания) и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за управление, намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, според участника – в тази част от офертата участниците трябва да определят начин/и за преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране и да опишат потенциалните предпоставки (допускания) за успешното изпълнение на договора. Освен това участниците следва да обяснят определените потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, да представят вероятните потенциални рискове, съобразени с направените допускания, както и да предложат стратегия (адекватни мерки за тяхното управление) за управление на рисковете и това как предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи. При изработването на тази част от техническото предложение следва да се има предвид, че на управление подлежат рискове, чието настъпване зависи от участника и е идентифицирано от възложителя. Важно и съществено за възложителя при предложенията относно рисковете и предпоставките е да се обхванат конкретните, посочени от възложителя потенциални рискове свързани с предмета на настоящата поръчка, а не рискове по принцип.

В техническото си предложение участниците следва да се опишат мерките, които ще предприемат за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Максималната стойност по Подпоказател K2 е 30 точки.

При разглеждането и оценката на техническите предложения се получиха следните резултати:

1. Относно констатациите по „Техническото предложение” и приложенията към него на участник „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД.

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: „Техническо предложение” – Образец № 2, ведно с приложенията към него.

Направил е следните предложения в своето Техническо предложение за изпълнение на поръчката: участникът е предложил срок за изготвяне на работния проект – 50 (петдесет) календарни дни. В своето предложение за изпълнение, участникът е разписал най-напред минималното съдържание на работния проект, включително етапите на неговото изготвяне. Участникът също така е посочил методи и системи, които ще прилага, за да гарантира качеството на изпълнение на поръчката, включително с посочване на софтуерни продукти за проектиране, с които разполага и които ще прилага при изпълнение на поръчката. Предложението за изпълнение на

участника продължава с посочване на идентифицираните съществени рискове, касаещи целите и резултатите от проектирането. Участникът е разписал също така организация на дейностите и ресурсите, които възнамерява да вложи при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора. Описал е организацията и методологията на изпълнение и резултатите от изпълнението на отделните проектни части, обем и съдържание на проекта, съобразно заложеното в Техническата спецификация. Включително е разписал и сроковете на действие за отделните дейности по проектирането чрез представяне на индикативен план-график за това.

Техническото предложение на участника обаче не отговаря на техническата спецификация и изискванията на Възложителя, поради следните причини: на стр. 35 от документацията са посочени рисковете и допусканията за успешното изпълнение на договора, идентифицирани от възложителя, а именно:

- Непостигане на индикаторите и целите по обществената поръчка, поради недостатъчно ефективно изпълнение на дейностите по поръчката;
- Затруднения при идентифициране от страна на екипа за изпълнение на поръчката на целите на проектните дейности, относими към организирането и изпълнението на дейностите и съответните задължения в тази връзка;
- Затруднения на изпълнителя и ключовите му експерти при инициализиране на проекта и/или изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите по проекта;
- Забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка;
- Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи/заинтересовани страни;
- Съществени промени в националното и европейско законодателство;
- Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ, относно подготовката и изпълнението на проекта.

Възложителят изрично е посочил и, че в техническото си предложение участниците следва да се опишат мерките, които ще предприемат за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

В предложението за изпълнение на участника не са описани мерки които същият ще предприеме за недопускане/предотвратяване и преодоляване на следните идентифицирани изрично от възложителя рискове/допускания/

- Непостигане на индикаторите и целите по обществената поръчка, поради недостатъчно ефективно изпълнение на дейностите по поръчката;
- Затруднения при идентифициране от страна на екипа за изпълнение на поръчката на целите на проектните дейности, относими към организирането и изпълнението на дейностите и съответните задължения в тази връзка;

- Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи/заинтересовани страни;
- Съществени промени в националното и европейско законодателство;
- Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ, относно подготовката и изпълнението на проекта.

Важно и съществено за възложителя, както е посочено изрично в методиката за оценка при предложенията относно рисковете и предпоставките е да се обхванат конкретните, посочени от възложителя потенциални рискове свързани с предмета на настоящата поръчка, а не рискове по принцип. В случая, участникът не е обхванал всички посочени от възложителя рискове, свързани с предмета на настоящата поръчка.

Дори дефинираните от него рискове не са посочени с дадената от възложителя формулировка, но комисията приема, че по своя смисъл отразяват до известна степен описанията:

Затруднения на изпълнителя и ключовите му експерти при инициализиране на проекта и/или изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите по проекта;

- Забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка;
- Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

Липсва посочване на конкретни мерки, които ще се предприемат за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на дефинираните от участника рискове с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Освен това, участникът е записал изрично в своето предложение за изпълнение, че след сключване на договора ще детайлизира количествената и качествената оценка на рисковете. Оценката на предложението на изпълнение по показател управление на идентифицирани рискове се осъществява преди сключването на договора поради което е недопустимо рисковете да се детайлизират под каквато и да било форма, вкл. резюме /предложена от участника/ след този момент.

С оглед установените несъответствия офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, буква «а» ЗОП комисията следва да го предложи за отстраняване. На основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

2. Относно констатациите по „Техническото предложение” и приложенията към него на участник „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД.

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: „Техническо предложение” – Образец № 2, ведно с приложенията към него.

Направил е следните предложения в своето Техническо предложение за изпълнение на поръчката: участникът е предложил срок за изготвяне на работния

проект – 60 (шестдесет) календарни дни. Участникът е направил анализ на продължителността на всяка една от дейностите, предвидени в Техническа спецификация. Участникът е описал предмета на поръчката. Описани са проектните части и тяхното съдържание, като са посочени резултатите по отделните дейности. Също така участникът е описал основните цели и очаквани резултати от изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на дейностите с описание и обосновка, като Приложение №1 от Техническото предложение. Участникът е направил обстоен анализ на състоянието на обекта, който ще бъде предмет на проектирането.

2.1. Разпределението на ресурсите и организацията на екипа. Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на проектантския екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Разписани са подробно отделните етапи на работа, времевото разпределение на същите
- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие. Индикативният план график е подробно разписан в Приложение №1 към предложението за изпълнение и представя срока за изпълнение на дейностите. Дейностите, подлежащи на изпълнение са подробно описани във всички свои фази и части.

Съгласно утвърдената методика за оценка и фактическа обстановка, на участника следва да се присъдят 15 точки.

2.2. Управление на идентифицираните от Възложителя рискове.

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Също така участникът е свързал всеки един ключов момент от изпълнението на договора с възможните рискове, които могат да настъпят на съответния етап от изпълнението на договора, като е предвидил и адекватни мерки за предотвратяване настъпването на идентифицираните рискове.

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като:

- участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение за вероятността и влиянието им, както и
- участникът е разработил рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

Съгласно утвърдената методика за оценка и фактическа обстановка, на участника следва да се присъдят 30 точки.

Съгласно формулата за оценка по показател ПК „Организация на персонала” участникът получава следната оценка:

$$\text{ПК}=15+30=\underline{45 \text{ точки}}$$

3. Относно констатациите по „Техническото предложение” и приложенията към него на участник „Рутекс” ООД.

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: „Техническо предложение” – Образец № 2, ведно с приложенията към него.

Направил е следните предложения в своето Техническо предложение за изпълнение на поръчката: участникът е предложил срок за изготвяне на работния проект – 60 (шестдесет) календарни дни. Участникът е направил анализ на продължителността на всяка една от дейностите, предвидени в Техническа спецификация. Участникът е описал предмета на поръчката. Описани са проектните части и тяхното съдържание, като са посочени резултатите по отделните дейности. Също така участникът е описал основните цели и очаквани резултати от изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на дейностите с описание и обосновка, като Приложение №1 от Техническото предложение. Участникът е направил обстоен анализ на състоянието на пътните отсечки, които ще бъдат предмет на проектирането.

3.1. Разпределението на ресурсите и организацията на екипа. Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на проектантския екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Разписани са подробно отделните етапи на работа, времето разпределение на същите

- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие. Индикативният план график е подробно разписан в Приложение №1 към предложението за изпълнение и представя срока за изпълнение на дейностите. Дейностите, подлежащи на изпълнение са подробно описани във всички свои фази и части.

Съгласно утвърдената методика за оценка и фактическа обстановка, на участника следва да се присъдят 15 точки.

3.2. Управление на идентифицираните от Възложителя рискове.

Участникът е посочил рисковете описани от Възложителя. Разгледал е процесите на управление на риска, като така се дава възможност да се дефинират всички възможни рискове във връзка с изпълнение на договора. Направена е оценка на риска, включително участникът е изложил стратегия за управление на рисковете, както и са изложени мерките, за тяхното предотвратяване.

За управлението на рисковете участникът е описал мерки за предотвратяване на настъпването на рисковете и мерки за преодоляване в случай на настъпване на рисково събитие, с което е отговорил на минималните изисквания на Възложителя

Съгласно утвърдената методика за оценка и фактическа обстановка, на участника следва да се присъдят 15 точки.

Съгласно формулата за оценка по показател ПК „Организация на персонала” участникът получава следната оценка:

$$\text{ПК}=15+15 = \underline{30 \text{ точки}}$$

4. Относно констатациите по „Техническото предложение” и приложенията към него на участник „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД.

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: „Техническо предложение” – Образец № 2, ведно с приложенията към него.

Направил е следните предложения в своето Техническо предложение за изпълнение на поръчката: участникът е предложил срок за изготвяне на работния проект – 60 (шестдесет) календарни дни. Участникът е направил анализ на продължителността на всяка една от дейностите, предвидени в Техническа спецификация. Участникът е описал предмета на поръчката. Описани са проектните части и тяхното съдържание, като са посочени резултатите по отделните дейности. Също така участникът е описал основните цели и очаквани резултати от изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на проектно- проучвателните работи по обекта в графичен формат – „Линеен график за изпълнение”. Участникът е направил обстоен анализ на състоянието на обекта, който ще бъде предмет на проектирането.

4.1. Разпределението на ресурсите и организацията на екипа. Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на проектантския екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Разписани са подробно отделните етапи на работа, времевото разпределение на същите

- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие. Индикативният план график е подробно разписан в Приложение №1 към предложението за изпълнение и представя срока за изпълнение на дейностите. Дейностите, подлежащи на изпълнение са подробно описани във всички свои фази и части.

Съгласно утвърдената методика за оценка и фактическа обстановка, на участника следва да се присъдят 15 точки.

4.2. Управление на идентифицираните от Възложителя рискове.

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Участникът е предложил адекватни мерки, които ще предприеме в случай на настъпване на идентифицираните от Възложителя рискове с цел недопускане/ редуциране на негативното им въздействие върху успешното постигане на заложените в поръчката цели.

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, тъй като участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение за вероятност и влиянието им.

Съгласно утвърдената методика за оценка и фактическа обстановка, на участника следва да се присъдят 20 точки.

Съгласно формулата за оценка по показател ПК „Организация на персонала” участникът получава следната оценка:

$$\text{ПК}=15+20 = \underline{\text{35 точки}}$$

5. Относно констатациите по „Техническото предложение” и приложенията към него на участник „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ЕООД.

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: „Техническо предложение” – Образец № 2, ведно с приложенията към него.

Направил е следните предложения в своето Техническо предложение за изпълнение на поръчката: участникът е предложил срок за изготвяне на работния проект – 60 (шестдесет) календарни дни. Във връзка с изпълнението на дейностите участникът е разписал в своето предложение наличното софтуерно оборудване, включително разполагаемия специализиран геодезически и пътен софтуер. Описал е стратегията за изпълнение на задачата, като най-напред е оценил състоянието на пътната мрежа , след което се съдържа кратко описание на проекта, посочване на състава на проектантския екип, разпределението на проектантите по отделните проектни части. Предложението на участника продължава с посочване на два риска: риск, свързан с качеството на изпълнение и риск, свързан с координация на работата на проектантите , като участникът е описал рисковете, направил е оценка и обосновка на вероятността за тяхното възникване, както и за тяхното негативно влияние и не на последно място разписал е мерките за минимизиране на вероятността от възникване на риска. Участникът също така е разписал отделните части на проекта, като за всяка една част е посочил различните дейности, които ще се осъществяват по повод на същата.

Техническото предложение на участника обаче не отговаря на техническата спецификация и изискванията на Възложителя, поради следните причини:

- участникът, в не малка част от предложението за изпълнение на поръчката, включително в една от предложените точки е разписал, че след посещение на населените места, същият е оценил съществуващото състояние на улиците, включително е декларирал на стр. 28 от своето предложение, че ще бъде изготвено геометрично решение за оптимизиране на ситуационното решение в рамките на

съществуващите улици, ново нивелетно решение, съобразено с прилежащите терени и подходи от жилищни сгради. Очевидно от изложеното до тук, участникът не се е запознал в детайли с обекта, който ще бъде предмет на проектирането, а именно рехабилитация на общински път, като в Техническата спецификация, неразделна част от документацията ясно е разписано за кои участъци от общински път BGS1186/III-208/ С. ДЪСКОТНА – С. ПЛАНИНИЦА – С.РУПЧА – С.ЛЮЛЯКОВО следва да се изготви инвестиционният проект, съответно в последствие да се упражни авторски надзор на вече реализирания проект, а именно: Дъскотна – Планиница от км. 0+000 до км. 3+750; Планиница-Рупча от км. 5+210 до км. 10+410; Рупча- Люляково от км. 10+830 до км 12+560, т.е. комисията прави извод, че участникът не се е запознал с обекта, предмет на поръчката, както твърди, тъй като ако в действителност беше посетил обекта или най-малкото беше разгледал в детайли Техническата спецификация, същият би разбрал, че в проектирането не са включени населените места, през които минава общинския път.

На следващо място комисията констатира, че участникът е представил план-график в текстов формат единствено и само за част „Геология и Хидрогеология”, като е определил продължителност на етапа от 5-работни дни. Предвид обстоятелството, че за останалите дейности по проекта изцяло липсва индикативен план-график, отразяващ сроковете на действие, комисията не може да приеме, че е представен такъв отговарящ на изискванията на Възложителя, т.е. в случая, комисията дори не може да присъди най-малко точки по подпоказателя „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (К1), съгласно одобрената методика за определяне на комплексната оценка , предвид обстоятелството, че същият изцяло липсва, а за да се присъдят минимума от точки по този показател следва да бъде представен такъв от участника в неговата цялост, отразяващ сроковете на действие за всички предвидени дейности.

На следващо място в своето предложение за изпълнение участникът не е обхванал всички идентифицирани рискове от възложителя, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Участникът е разгледал : Риск, свързан с качеството на изпълнение и риск, свързан с координация на работата на проектантите по отделните части, с твърдение, че Възложителят е извел тези рискове, а съгласно одобрената Методика за оценка на офертите, рисковете идентифицирани от Възложителя са следните:

- Непостигане на индикаторите и целите по обществената поръчка, поради недостатъчно ефективно изпълнение на дейностите по поръчката;
- Затруднения при идентифициране от страна на екипа за изпълнение на поръчката на целите на проектните дейности, относими към организирането и изпълнението на дейностите и съответните задължения в тази връзка;
- Затруднения на изпълнителя и ключовите му експерти при инициализиране на проекта и/или изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите по проекта;
- Забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка;
- Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи/заинтересовани страни;
- Съществени промени в националното и европейско законодателство;

• Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ, относно подготовката и изпълнението на проекта.

С оглед установените несъответствия офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, буква «а» ЗОП комисията следва да го предложи за отстраняване. На основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

6. Относно констатациите по „Техническото предложение” и приложенията към него на участник „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД.

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: „Техническо предложение” – Образец № 2, ведно с приложенията към него.

Направил е следните предложения в своето Техническо предложение за изпълнение на поръчката: участникът е предложил срок за изготвяне на работния проект – 60 (шестдесет) календарни дни.

6.1. Разпределението на ресурсите и организацията на екипа.

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на проектантския екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга. Разписани са подробно отделните етапи на работа, времевото разпределение на същите, конкретните лица които следва да ги изпълняват. Изрично и пълно са посочени, както разпределението на дейностите, така и конкретните отговорности на лицата, участващи в изпълнението на поръчката- ръководител на екипа и проектантски екип.

- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя. Индикативният план график е подробно разписан в Приложение №1 към предложението за изпълнение и представя срока за изпълнение на дейностите. Видно от него срокът за изпълнение на участника е 60 календарни дни. Дейностите, подлежащи на изпълнение са подробно описани във всички свои фази и части.

Представена е подробна методология за решаване на проектантската задача. Представени са подробни етапи за изработване на инвестиционните проекти, както и технологичния подход за изпълнение на предмета на поръчката и постигането на дефинираните цели.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. За всяка от дейностите е показано разпределението по проектанти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. Посочени са конкретни лица които ще изпълняват отделните части от предмета на поръчката и са посочени конкретните им удостоверения за правоспособност.

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ проектанти. Представен е и

разработен от участника модел за взаимодействие с възложителя и е описан самия процес на взаимодействие между изпълнител и възложител.

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от проектанти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Описани са подробно както в текстови вариант, така и в графичен вариант разпределението и мерките за осъществяване на контрол на три нива.

4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Участникът е разработил и представил в подробен вариант и система за осигуряване на качеството на изпълняваните дейности, предмет на поръчката.

Съгласно утвърдената методика за оценка и фактическа обстановка, на участника следва да се присъдят 70 точки.

6.2. Управление на идентифицираните от Възложителя рискове.

Участникът е извършил е разработка на процеса на оценяване на риска който включва- класификация на дейностите, идентификация на опасностите, определяне на конкретни ясно разписани мерки които ще бъдат предприети. Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Изложението е подробно и всеобхватно и е приложил горепосочения процес за оценяване към всеки един от идентифицираните от възложителя рискове и допускания.

Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като:

- участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение за вероятността и влиянието им. Разработеният процес на оценяване на риска е подробно описан за всеки един от посочените в предложението за изпълнение рискове и допускания.

- участникът е разработил рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията. Разработил е система за количествена система за оценка на риска с прието цифрово степенуване на елементите.

Съгласно утвърдената методика за оценка и фактическа обстановка, на участника следва да се присъдят 30 точки.

Съгласно формулата за оценка по показател ПК „Организация на персонала” участникът получава следната оценка:

$$\text{ПК} = 70 + 30 = \underline{100 \text{ точки}}$$

С оглед гореизложеното, участниците допуснати до оценка на Техническото предложение, съгласно одобрената методика получиха следните резултати по показателя, различен от цената, а именно:

- 1. Участник „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД - 45 точки;**
- 2. Участник „РУТЕКС” ООД – 30 точки;**

3. Участник „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД- 35 точки;

4. Участник „ГРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД – 100 точки.

С това комисията приключи оценяването на допуснатите участници по показателите различни от цена в процедурата на 09.09.2016г., като за целта бяха проведени две заседания на комисията и на основание чл. 57, ал.3 от ЗОП, определи дата и час за отваряне на пликовете, съдържащи «Ценовите предложения» на допуснатите участници – 14.09.2016г. от 09:00 часа в сградата на Община Руен, адрес с. Руен, ул. "Първи май" № 18, в заседателна зала, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата като публикува съобщение на «Профила на купувача», съгласно чл. 57, ал.3 от ЗОП.

Председател:

1. Цветелина Стойчева

Зел. на акт. чл. 2 от ЗЗП

Членове:

2. арх. Айдын Гюджен ...

Зел. на акт. чл. 2 от ЗЗП

3. инж. Тодор Ванчуров

Зел. на акт. чл. 2 от ЗЗП

4. Ерол Смаил

Зел. на акт. чл. 2 от ЗЗП

5. Неджибе Хасан

Зел. на акт. чл. 2 от ЗЗП