

ПРОТОКОЛ № 2

за отваряне и разглеждане на допълнително представените документи към Плик №1 "Документи за подбор" за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, оценка и класиране на офертите на участниците в открит процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на работен проект със сметна документация за закриване и рекултивация на депо за твърди битови отпадъци на Община Руен", открита с Решение № ОП-4 от 31.03.2016 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на Кмета на Община Руен и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00274-2016-0001

В изпълнение на Заповед № РД – 08-197/11.05.2016 г. на Кмета на Община Руен, комисия в състав:

Председател:

1. Цветелина Стойчева – ст. юрисконсулт в Дирекция „АИО“ при Община Руен, правоспособен юрист;

Членове:

2. арх. Айдын Гюджен – Главен архитект на Община Руен
3. Ерол Смаил – директор на Дирекция „УТИДЕ“ при Община Руен
4. Неджибе Хасан – ст.експерт по „Бюджет“ в Дирекция „ФСДБ и УС“ при Община Руен икономист.
5. Веселина Стоянова – ст. юрисконсулт в Дирекция „ФСДБ и УС“ при Община Руен правоспособен юрист.

се събра в заседателната зала на Община Руен и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор поставени от Възложителя.

Предвид обстоятелството, че редовният член на комисията арх.Анифе Мехмедали към датата на провеждане на заседанието не се намира в трудови правоотношения с Община Руен, същата бе заменена от резервния член на комисията Веселина Стоянова.

Преди комисията да започне разглеждане на допълнително представените документи на участниците, резервният член на назначената комисия Веселина Стоянова подписа декларация за липсата на обстоятелствата по чл.35 от ЗОП (отм.).

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/11.05.2016 г, комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) изиска от участниците в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/11.05.2016 г. да представят допълнителни документи.

1. Комисията установи, че в определения срок са постъпили допълнителни документи от участник Консорциум „Екотех – П Юнайтед“.

Гореописаният участник е спазил срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) за представяне на допълнителните документи.

В срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) не са постъпили допълнителни документи от участник Консорциум „Гаранция“.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участник Консорциум „Екотех – П Юнайтед“.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така след провеждане на процедурата по чл. 68, ал.7-ал.9 от ЗОП (отм.), комисията не констатира липсващи документи удостоверяващи несъответствия на участника с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска участник Консорциум „Екотех – П Юнайтед“ до разглеждане на Плик №2 от офертата му.

На основание чл. 68, ал.10 от ЗОП (отм.) не допуска участник Консорциум „Гаранция“ до разглеждане на Плик №2 от офертата му и предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

3. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на документите, съдържащи се в Плик №2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и съпътстващите го документи на всички допуснати участници по реда на постъпването им в Община Руен.

Преди да пристъпи към оценка на техническите оферти на участниците, Комисията провери офертите за съответствие с изискванията на Възложителя съгласно чл.69, ал.1 от ЗОП (отм.).

3.1. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №1 „Нипроруда“ ООД комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.3.1.2 на Документацията за участие, а именно: *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* и изискуемите към него приложения *„График за изпълнение на дейностите“*, *„Обяснителна записка“* и *„Рискове при изпълнения на поръчката“*, неразделна част от него.

Представеното от участника *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил *„График за изпълнение на дейностите“*.

Участникът е представил „Обяснителна записка“, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника *Обяснителна записка*, същата установи, че Участник №1 „Нипроруда“ ООД в своето изложение е включил всички посочени от Възложителя като задължителни компоненти и елементи, определени в техническите спецификации, условията на обществената поръчка и методиката за оценка на офертите.

В представената от Участника *Обяснителна записка* на стр.7 и стр.9 е посочено, че необходимите за изпълняваните дейности продължителност и срокове са определени при предпоставка за големина на проектирания обект до 15 дка. На стр. 44 от Техническата спецификация към Документацията за участие в процедурата, както и в Разяснение на Възложителя ОП-4(4)/03.05.2016г. е посочено, че „...Теренът е публична общинска собственост на община Руен. Отпадъците са разхвърляни на площ от около 19 000 м2 с височина на натрупване 2-3 м.“.

Участникът е представил „Рискове при изпълнения на поръчката“, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал Срок за изпълнение на поръчката от 45 календарни дни.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Представената Оферта от Участник №1 „Нипроруда“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя и по-специално на Техническата спецификация към Документацията за участие в процедурата и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

3.2. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №2 „Реко-Инженеринг“ ЕООД комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.3.1.2 на Документацията за участие, а именно: *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* и изискуемите към него приложения „График за изпълнение на дейностите“, „Обяснителна записка“ и „Рискове при изпълнения на поръчката“, неразделна част от него.

Представеното от участника *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „График за изпълнение на дейностите“.

Участникът е представил „Обяснителна записка“, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника *Обяснителна записка*, същата установи, че Участник №2 „Реко-Инженеринг“ ЕООД е представил *Обяснителна записка*, която отговаря в пълна степен както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и на методиката за оценка на офертите и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

Участникът е представил „Рискове при изпълнения на поръчката“, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал Срок за изпълнение на поръчката от 52 календарни дни.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска участник №2 „Реко-Инженеринг“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

3.3. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №3 „Еко Енергопроект“ ООД комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.3.1.2 на Документацията за участие, а именно: *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* и изискуемите към него приложения *„График за изпълнение на дейностите“*, *„Обяснителна записка“* и *„Рискове при изпълнения на поръчката“*, неразделна част от него.

Представеното от участника *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил *„График за изпълнение на дейностите“*.

Участникът е представил *„Обяснителна записка“*, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника *Обяснителна записка*, същата установи, че Участник №3 „Еко Енергопроект“ ООД в своето изложение е включил всички посочени от Възложителя като задължителни компоненти и елементи, определени в техническите спецификации, условията на обществената поръчка и методиката за оценка на офертите.

В представената от Участника *Обяснителна записка* на стр.7 е посочено, че *„Площадката на депото е разположена в землището на с.Руен и обхваща имот №000324 с начин на трайно ползване по КВС – сметище“*. На стр. 44-45 от Техническата спецификация към Документацията за участие в процедурата, както и в Разяснение на Възложителя ОП-4(4)/03.05.2016г. е посочено, че:

„ Съществуващото ДТБО попада в обхвата на п.и., съставляващи:

- *П.И. с № 000075, нтп – сметище по КВС на землище с . Руен.*
- *П.И. с № 000325, нтп – сметище по КВС на землище с . Руен.*
- *П.И. с № 000076, нтп – сметище по КВС на землище с . Руен.*
- *П.И. с № 000324, нтп – сметище по КВС на землище с . Руен“.*

Участникът е представил „Рискове при изпълнения на поръчката“, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал Срок за изпълнение на поръчката от 45 календарни дни.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Представената Оферта от Участник №3 „Еко Енергопроект“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя и по-специално на Техническата спецификация към Документацията за участие в процедурата и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

3.4. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №5 ДЗЗД „САТ“ комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.3.1.2 на Документацията за участие, а именно: *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* и изискуемите към него приложения *„График за изпълнение на дейностите“*, *„Обяснителна записка“* и *„Рискове при изпълнения на поръчката“*, неразделна част от него.

Представеното от участника *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил *„График за изпълнение на дейностите“*.

Участникът е представил *„Обяснителна записка“*, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника *Обяснителна записка*, същата установи, че Участник №5 ДЗЗД „САТ“ е представил *Обяснителна записка*, която отговаря в пълна степен както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и на методиката за оценка на офертите и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

Участникът е представил *„Рискове при изпълнения на поръчката“*, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал Срок за изпълнение на поръчката от **35 календарни дни**.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска Участник №5 ДЗЗД „САТ“ до по-нататъшно участие в процедурата.

3.5. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №6 „БТ – Инженеринг“ ЕООД комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.3.1.2 на Документацията за участие, а именно: *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* и изискуемите към него приложения *„График за изпълнение на дейностите“*, *„Обяснителна записка“* и *„Рискове при изпълнения на поръчката“*, неразделна част от него.

Представеното от участника *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил *„График за изпълнение на дейностите“*.

Участникът е представил *„Обяснителна записка“*, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника Обяснителна записка, същата установи, че Участник №6 „БТ – Инженеринг“ ЕООД е представил Обяснителна записка, която отговаря в пълна степен както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и на методиката за оценка на офертите и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

Участникът е представил „*Рискове при изпълнения на поръчката*“, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал Срок за изпълнение на поръчката от **29 календарни дни**.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска Участник №6 „БТ – Инженеринг“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

3.6. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №7 „БАУГРУНД ИНСТИТУТ КНИРИМ“ ООД комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.3.1.2 на Документацията за участие, а именно: *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* и изискуемите към него приложения „*График за изпълнение на дейностите*“, „*Обяснителна записка*“ и „*Рискове при изпълнения на поръчката*“, неразделна част от него.

Представеното от участника *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил „*График за изпълнение на дейностите*“.

Участникът е представил „*Обяснителна записка*“, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника Обяснителна записка, същата установи, че Участник №7 „БАУГРУНД ИНСТИТУТ КНИРИМ“ ООД е представил Обяснителна записка, която отговаря в пълна степен както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и на методиката за оценка на офертите и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

Участникът е представил „*Рискове при изпълнения на поръчката*“, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал Срок за изпълнение на поръчката от **43 календарни дни**.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска Участник №7 „БАУГРУНД ИНСТИТУТ КНИРИМ“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

3.7. Относно констатациите по Плик №2 на Участник №8 Консорциум „Екотех – П Юнайтед“ комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.3.1.2 на Документацията за участие, а именно: *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* и изискуемите към него приложения *„График за изпълнение на дейностите“*, *„Обяснителна записка“* и *„Рискове при изпълнения на поръчката“*, неразделна част от него.

Представеното от участника *Образец №2 "Техническо предложение за изпълнение на поръчката"* е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил *„График за изпълнение на дейностите“*.

Участникът е представил *„Обяснителна записка“*, съгласно изискванията на Възложителя.

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника *Обяснителна записка*, същата установи, че Участник №8 Консорциум „Екотех – П Юнайтед“ е представил *Обяснителна записка*, която отговаря в пълна степен както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и на методиката за оценка на офертите и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

Участникът е представил *„Рискове при изпълнения на поръчката“*, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал Срок за изпълнение на поръчката от **42 календарни дни**.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Допуска Участник №8 Консорциум „Екотех – П Юнайтед“ до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал.1 за предложенията в Плик №2 на допуснатите участници.

С оглед направените по-горе констатации и предложения комисията установи, че е налице предпоставка за прилагане на чл.70 от ЗОП /отм./ относно Участник №6 „БТ – Инженеринг“ ЕООД, чийто предложен срок за изпълнение на поръчката от 29 (двадесет и девет) календарни дни е с 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници, допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

В резултат на гореизложените констатации, както и на основание чл.70, ал.1 от ЗОП комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

Да изиска от участник Участник №6 „БТ – Инженеринг“ ЕООД да представи в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмо - искане за обосновка, подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното предложение за Срок за изпълнение на поръчката от 29 календарни дни.

Комисията изготви писмо до участника, от който се следва да се изиска подробна писмена обосновка.

С това комисията приключи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи към Плик №1 и документите, съдържащи се в Плик №2 от участниците и основанията за изискване на Обосновки по чл. 70 от ЗОП /отм./ и състави Протокол №2, за което проведе две заседания и състави настоящия протокол на 16.08.2016 г., когато приключи своята работа в 15:00 ч.

Комисия в състав:

Председател:

1. Цветелина Стойчева

*Заличено на осн.
чл. 2 от ЗЗПД*

Членове:

2. Арх. Айдын Гюджен ..

*Заличено на осн.
чл. 2 от ЗЗПД*

3. Ерол Смаил

*Зал. на осн. чл.
2 от ЗЗПД*

4. Неджибе Хасан

*Зал. на осн. чл. 2
от ЗЗПД*

5. Веселина Стоянова

*Зал. на осн. чл. 2
от ЗЗПД*