

РЕШЕНИЕ

№ 07-6(14)/14.09.2016

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Исмаил Юсмен Осман - в качеството си на Кмет на Община Руен, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед № РД-08-316/06.07.2016г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект:”РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ BGS1186/III-208/ С. ДЪСКОТНА – С. ПЛАНИНИЦА – С. РУПЧА – С. ЛЮЛЯКОВО” на територията на община Руен, която е открита с Решение № ОП-6 от 31.05.2016г. на Кмета на Община Руен и Обявление, публикувано в РОП под № 735043 от 31.05.2016 г., резултатите, отразени в Протокол № 1 от 06.07.2016г., Протокол № 2 от 26.08.2016г., Протокол № 3 от 14.09.2016г. и Доклад на комисията от 14.09.2016г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП. Връзка към електронна преписка в Профила на купувача: <http://www.obstinaruen.com/ruen/obschina-ruen/obschestveni-porchki-sobschenija-i-profil-na-kupuvacha/00274-2016-0003.php>

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект:”РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ BGS1186/III-208/ С. ДЪСКОТНА – С. ПЛАНИНИЦА – С. РУПЧА – С. ЛЮЛЯКОВО” на територията на община Руен, както следва:

- 1-во място – Участник „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД – с комплексна оценка – 100 точки;
- 2-ро място – Участник „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД – с комплексна оценка – 72,50 точки;
- 3-то място – Участник „РУТЕКС” ООД – с комплексна оценка – 65 точки;
- 4-то място – Участник „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД – с комплексна оценка – 64, 50 точки;

2. Обявявам участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изработване на работен проект и упражняване на авторски надзор на обект:”РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ОБЩИНСКИ ПЪТ BGS1186/III-208/ С. ДЪСКОТНА – С. ПЛАНИНИЦА – С. РУПЧА – С. ЛЮЛЯКОВО” на територията на община Руен.

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

3.1. Участник № 5 - КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“

Мотиви за неговото отстраняване:

Назначената комисия, предвид обстоятелството, че е установила несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, е изисквала с Протокол №

1 от своята работа от участника в срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП представяне на нов/и/ ЕЕДОП/И/ и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като е указала на участника, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП обаче от участника **КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ”** не са постъпили допълнителни документи. Предвид на това и на основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП комисията е приела, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, съответно не е допуснала същият до разглеждане на Техническото му предложение и е предложила същият за отстраняване от понататъшното му участие в процедурата.

*В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение да предложи за отстраняване участника **КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“** от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т.1 от ЗОП.*

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.2. Участник № 1 - „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД.

Мотиви за неговото отстраняване:

Техническото предложение на участника не отговаря на техническата спецификация и изискванията на Възложителя, поради следните причини: на стр. 35 от документацията към горепосочената обществена поръчка са посочени рисковете и допусканията за успешното изпълнение на договора, идентифицирани от възложителя, а именно:

- Непостигане на индикаторите и целите по обществената поръчка, поради недостатъчно ефективно изпълнение на дейностите по поръчката;
- Затруднения при идентифициране от страна на екипа за изпълнение на поръчката на целите на проектните дейности, относими към организирането и изпълнението на дейностите и съответните задължения в тази връзка;
- Затруднения на изпълнителя и ключовите му експерти при инициализиране на проекта и/или изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите по проекта;
- Забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка;
- Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи/заинтересовани страни;
- Съществени промени в националното и европейско законодателство;
- Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ, относно подготовката и изпълнението на проекта.

Възложителят изрично е посочил и, че в техническото си предложение участниците следва да се опишат мерките, които ще предприемат за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с цел редуциране на негативното им

въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

В предложението за изпълнение на участника не са описани мерки които същият ще предприеме за недопускане/предотвратяване и преодоляване на следните идентифицирани изрично от възложителя рискове/допускания/:

- Непостигане на индикаторите и целите по обществената поръчка, поради недостатъчно ефективно изпълнение на дейностите по поръчката;
- Затруднения при идентифициране от страна на екипа за изпълнение на поръчката на целите на проектните дейности, относими към организирането и изпълнението на дейностите и съответните задължения в тази връзка;
- Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи/заинтересовани страни;
- Съществени промени в националното и европейско законодателство;
- Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ, относно подготовката и изпълнението на проекта.

Важно и съществено за възложителя, както е посочено изрично в методиката за оценка при предложенията относно рисковете и предпоставките е да се обхванат конкретните, посочени от възложителя потенциални рискове свързани с предмета на настоящата поръчка, а не рискове по принцип. В случая, участникът не е обхванал всички посочени от възложителя рискове, свързани с предмета на настоящата поръчка. Дори дефинираните от него рискове не са посочени с дадената от възложителя формулировка, но комисията приема, че по своя смисъл отразяват до известна степен описаните:

Затруднения на изпълнителя и ключовите му експерти при инициализиране на проекта и/или изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите по проекта;

- Забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка;
- Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

Липсва посочване на конкретни мерки, които ще се предприемат за недопускане/предотвратяване и преодоляване настъпването на дефинираните от участника рискове с цел редуциране на негативното им въздействие върху успешното изпълнение на поръчката и постигане на очакваните резултати.

Освен това, участникът е записал изрично в своето предложение за изпълнение, че след сключване на договора ще детайлизира количествената и качествената оценка на рисковете. Оценката на предложението на изпълнение по показател управление на идентифицирани рискове се осъществява преди сключването на договора поради което е недопустимо рисковете да се детайлизират под каквато и да било форма, вкл. резюме /предложена от участника/ след този момент.

С оглед установените несъответствия, комисията е счела, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл.

107, т.2, буква «а» ЗОП е взела решение да предложи за отстраняване участника „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД от участие в обществената поръчка.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.3. Участник № 6 - „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД

Мотиви за неговото отстраняване:

Техническото предложение на участника не отговаря на техническата спецификация и изискванията на Възложителя, поради следните причини:

Участникът, в не малка част от предложението за изпълнение на поръчката, включително в една от предложените точки е разписал, че след посещение на населените места, същият е оценил съществуващото състояние на улиците, включително е декларирал на стр. 28 от своето предложение, че ще бъде изготвено геометрично решение за оптимизиране на ситуационното решение в рамките на съществуващите улици, ново нивелетно решение, съобразено с прилежащите терени и подходи от жилищни сгради. Очевидно от изложеното до тук, участникът не се е запознал в детайли с обекта, който ще бъде предмет на проектирането, а именно рехабилитация на общински път, като в Техническата спецификация, неразделна част от документацията ясно е разписано за кои участъци от общински път BGS1186/III-208/С. ДЪСКОТНА – С. ПЛАНИНИЦА – С.РУПЧА – С.ЛЮЛЯКОВО следва да се изготви инвестиционният проект, съответно в последствие да се упражни авторски надзор на вече реализирания проект, а именно: Дъскотна – Планиница от км. 0+000 до км. 3+750; Планиница-Рупча от км. 5+210 до км. 10+410; Рупча- Люляково от км. 10+830 до км 12+560, т.е. комисията прави извод, че участникът не се е запознал с обекта, предмет на поръчката, както твърди, тъй като ако в действителност беше посетил обекта или най-малкото беше разгледал в детайли Техническата спецификация, същият би разбрал, че в проектирането не са включени населените места, през които минава общинския път.

На следващо място комисията е констатирала, че участникът е представил план-график в текстов формат единствено и само за част „Геология и Хидрогеология”, като е определил продължителност на етапа от 5-работни дни. Предвид обстоятелството, че за останалите дейности по проекта изцяло липсва индикативен план-график, отразяващ сроковете на действие, комисията не може да приеме, че е представен такъв отговарящ на изискванията на Възложителя, т.е. в случая, комисията дори не може да присъди най-малко точки по подпоказателя „Разпределение на ресурсите и организация на екипа (К1), съгласно одобрената методика за определяне на комплексната оценка , предвид обстоятелството, че същият изцяло липсва, а за да се присъдят минимума от точки по този показател следва да бъде представен такъв от участника в неговата цялост, отразяващ сроковете на действие за всички предвидени дейности.

На следващо място в своето предложение за изпълнение участникът не е обхванал всички идентифицирани рискове от възложителя, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Участникът е разгледал : Риск, свързан с качеството на изпълнение и риск, свързан с координация на работата на проектантите по отделните части, с твърдение, че Възложителят е извел тези рискове, а съгласно одобрената Методика за оценка на офертите, рисковете идентифицирани от Възложителя са следните:

- Непостигане на индикаторите и целите по обществената поръчка, поради недостатъчно ефективно изпълнение на дейностите по поръчката;
- Затруднения при идентифициране от страна на екипа за изпълнение на поръчката на целите на проектните дейности, относими към организирането и изпълнението на дейностите и съответните задължения в тази връзка;

- Затруднения на изпълнителя и ключовите му експерти при инициализиране на проекта и/или изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите по проекта;
- Забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка;
- Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;
- Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи/заинтересовани страни;
- Съществени промени в националното и европейско законодателство;
- Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ, относно подготовката и изпълнението на проекта.

С оглед установените несъответствия, комисията е счела, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, буква «а» ЗОП е взела решение да предложи за отстраняване участника „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД от участие в обществената поръчка.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

4. На основание чл. 197 ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване в 10 – дневен срок от получаването пред Комисия за защита на конкуренцията.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията
 Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18
 Електронна поща: cadmin@cpc.bg
[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. Копие от настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата, в 3 /три/-дневен срок, считано от датата на постановяването му.

6. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

Исмаил Юсмен Осман
 Кмет на Община Руен

