

За м.ч.с. в „Профилс
на селскостопанския“

РЕШЕНИЕ

№ 07-5(13)25.07.2016г

за класиране на участниците и определяне на изпълнителя на обществена поръчка

Исмаил Юсмен Осман - в качеството си на Кмет на Община Русен, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед № РД – 08-201/13.05.2016 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнителя за проектиране и упражняване на авторски надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с. Дъскотина – Община Русен – Работен проект“ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, която е открита с Решение № ОН-5 от 14.04.2016 г. на Кмета на Община Русен и Обявление, публикувано в РОП под № 730295 от 14.04.2016 г., резултатите, отразени в Протокол № 1 от 13.05.2016 г., Протокол № 2 от 20.06.2016 г. и Протокол № 3 от 07.07.2016г., мотивирани настоящото ми Решение, и на основание чл. 73 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.)

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнителя за проектиране и упражняване на авторски надзор на обект: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с. Дъскотина – Община Русен – Работен проект“ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“ както следва:

» 1-во място - Участник ДЗЗД „АКВА ПРОЕКТ“ – с комплексна оценка – 85 точки

2. Обявявам участника ДЗЗД „АКВА ПРОЕКТ“, класиран на първо място, за изпълнителя на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа на с. Дъскотина – Община Русен – Работен проект“ по Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

3.1. Участник № 2 - КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на Работната програма на участника комисията е констатирала следното:

Участникът КОНСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“ е представил Работна програма, по същата не съответства на изискванията поставени от мен, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- В предоставеният график за реализиране на отделните дейности в изпълнение на поръчката липсват следните изискуеми показатели:

• не е посочена квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност;

• не са посочени предвидените човекодни за всяка една дейност;

Съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация, *графикът следва да представя времето за изпълнение на проектирането, като следва да съответства на определения от възложителя срок за изпълнение на поръчката. Същият следва да показва броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човекодни на всяка една дейност.*

Вярно е, че участникът, в своята работна програма, посочва квалификацията на ангажираните експерти, но тази информация не може да замести липсващата информация в графика. Комисията счита, че двата документа имат самостоятелно значение за обществената поръчка, съвместно изисквания към тях. Графикът показва времевото разпределение, както на изпълнението на отделните видове дейности, така и на ресурсната обеспеченост на всяка една от тях по отделно. Докато работната програма има съвсем друга цел, изразена и чрез съдържанието към нея. В този смисъл двата документа не следва да се поставят в зависимост, изразяваща се в допълването им един към друг, а в оглед на самостоятелните изисквания към тях. Комисията следва първо да провери документа, относно неговото съдържание и едва тогава да търси синхрон между двата документа, каквото е изискването *- Графикът следва да представя работната програма, като прецизира отделните дейности и задачи по изготвяне на инвестиционният проект.* В никакъв случай не може да се приеме, че комисията е в състояние да пренебрегне изискванията, относно съдържанието на даден документ за сметка на издирване на данни от други части на ofertата.

На второ място, организацията на работата в графика е представена по седмици, а съгласно изискванията на възложителя, срокът за изготвяне на работния проект се представя от участниците в календарни дни. Ето защо, комисията няма как да прецени, а и не е нейна работа да гадае и да изчислява, дали ли е съответствие между предложения от участника срок за изпълнение на поръчката от 45 календарни дни и изложеното в графика.

Предвид горното, комисията счита, че предоставеният график е непълен и не отговаря на заложените от Възложителя изисквания, което представлява съществено несъответствие със същият и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е снадил минималното задължително съдържание на този компонент.

- Изцяло липсва описанието на дейностите за етап II Утвърждаване на Авторския паузър. След направен обстойен преглед на предоставената от участника работна програма, комисията констатира липса на задължително изискуемия елемент на работната програма, а именно: *Да се обхванат и опишат всички дейности за всеки един от етапите, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.* Участникът е описал всички видове дейности по изпълнение на проектирането, но тази информация изцяло липсва по отношение на утвърждаването на авторския паузър, който е част от предмета на поръчката.

Предвид горното, комисията счита, че описанието в част - отделни етапи на изпълнение на поръчката и изискването да се обхванат и опишат всички дейности за всеки един от етапите, необходими за изпълнението предмета на поръчката, вкл. подготвителните дейности е непълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е снадил минималното задължително съдържание на Работната програма.

- Липсват конкретни задължения на експертите и описание на специалностите, които ще бъдат на разположение за осъществяване на авторски надзор по време на строителството и техните конкретни задължения. Участникът е представил поименен списък на експертите с разпределението им по специалности. В раздел „Организационна структура и методология“ е посочил кой експерт е отговорен за изпълнение на всяка от отделните части, но описанието във връзка с този задължителен компонент на работната програма се изчерпва с това. Изцяло липсва посочване на конкретни задължения и отговорности на всеки от експертите, както е изискването на възложителя. Що се отнася до специалностите, които ще бъдат на разположение за осъществяване на авторски надзор по време на строителството и техните конкретни задължения, както беше отбелязано в предходната констатация - липсва всякакво описание на дейностите за етап II Упражняване на Авторски надзор, което логично води след себе си и липсата на специалисти за това и посочване на техните конкретни задължения.

Предвид горното, комисията счита, че описанието в тази част е непълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма.

- Липсват мерки за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора. Всяка една от мерките за осигуряване на качество следва да бъде съпроводена от описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение и описание на отделните техни задължения, свързани с конкретната мярка. Тези елементи изцяло липсват от разработката на участника. Комисията счита, че участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма, определено в техническата спецификация, поради което не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Горните липси представляват съществено несъответствие с поставените от мен изискувания, което не може да бъде сапирато на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г./отм.), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от мен условия.

В резултат на горевъзложените факти и мотиви комисията съгласнодушно е взела решение на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника КОПСОРЦИУМ „ГАРАНЦИЯ“ от участие в обществената поръчка.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.2. Участник № 3 - „АР ИН КО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД,

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на Работната програма на участника комисията е констатирала следното:

Участникът „АР ИН КО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е представил Работна програма, но същата не съответства на изискуванията поставени от мен, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва посочване на индивидуалните експерти за изпълнение на видовете дейности, както и посочване на конкретните задължения, които същите ще изпълняват. Не са описани спецификациите, които ще бъдат на разположение за осъществяване на авторски надзор по време на строителството, както и техните конкретни задължения. Участникът е представил поименно експертите, които ще използва за изпълнение на предмета на поръчката, но се е ограничил единствено до тяхното поименно изброяване и посочване на квалификацията и професионалният им опит. Не е посочил за всеки от тях, кои точно видове работа ще изпълнява, както и конкретните му задължения, свързани с нея. Задължения и отговорности са посочени единствено за ръководителя на екипа и главния проектант. Същото е следвало да бъде направено за всеки един експерт, посочен от участника. Също така не става ясно кои от посочените в разработката експерти ще бъдат на разположение за осъществяване на авторски надзор и какви са техните конкретни задължения, свързани с това. Тази информация изцяло липсва от работната програма. Комисията счита, че участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма, определено в техническата спецификация, поради което не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОИ(в сила до 15.04.2016 г./отм.).

- Липсват мерки за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора. Раздел 3. „Описание на подхода и стратегията за изпълнение на поръчката“ от работната програма на участника, съдържа точка с наименование „Мерки за качеството на изпълнение на поръчката, стратегия, изпълнение, мобилизация и вътрешен контрол на изпълнението на договора“. След обектен преглед от страна на комисията, същата не установи наличие на каквито и да е мерки за контрол, както в тази част от разработката на участника, така и в работната програма като цяло. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация на настоящата обществена поръчка, работната програма следва да съдържа: *Мерки за осигуряване на качеството, всяка от които да бъде съпроводена от описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение и описание на отделните техни задължения, свързани с конкретната мярка.* Този компонент изцяло липсва от разработката на участника. Вярно е, че в раздел 3 се съдържа точка с такова наименование, но съдържанието и е изцяло насочено към организационната структура на екипа на участника. Ито защо, предвид горното, комисията счита, че дружеството изобщо не е посочило мерки за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора, като не са описани и експертите, които ще са заети с изпълнението на всяка от тях и отделните техни задължения. Тези липсващи елементи са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОИ(в сила до 15.04.2016 г./отм.), тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- В представения график за реализиране на отделните дейности и изпълнение на поръчката, не е посочен брой и квалификация на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност;

Налице е съответствие между предложения от участника срок за изпълнение на поръчката от 48 календарни дни и изложеното в графика. В него са представени всички етапи и дейности по изпълнение на поръчката. За всеки етап е посочена продължителността в дни и човекодни. Изцяло липсва обаче броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност. Съгласно изискванията, посочени в техническата спецификация, *графикът следва да представя времето за изпълнение на проектирането, като следва да съответства на определения от възложителя срок за изпълнение на поръчката. Същият следва да показва броя и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всяка една дейност и предвидените човекодни на всяка една дейност.* Графикът следва да показва както времевото разпределение на изпълнението на отделните видове дейности, така и на ресурсната обемност на всяка една от тях по отделно. В представеният от участника график, тази информация липсва. Предвид горното, комисията счита, че представеният график е непълен и не отговаря на заложените от Възложителя изисквания, което представлява съществено несъответствие със същите и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е сазил минималното задължително съдържание на този компонент.

Горните липси представляват съществено несъответствие с поставените от мен изисквания, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (*в сила до 15.04.2016 г./отм.*), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от мен условия.

В резултат на горезожените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „АР ИН КО КОНСУЛТИНГ“ ЕООД от участие в обществената поръчка.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.3. Участник № 4 - ДЗД „ХИДРОНИАСГ ГРУП“

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на Работната програма на участника комисията е констатирила следното:

Участникът ДЗД „ХИДРОНИАСГ ГРУП“ е представил Работна програма, по същата не съответства на изискванията поставени от мен, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Изцяло липсва описание на дейностите за етап II Упражняване на Авторски надзор. След направен обстой преглед на представената от участника работна програма, комисията констатира липса на задължително изискуемия елемент на работната програма, а именно: *Да се обхващат и опишат всички дейности за всеки един от етапите, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.* Участникът е описал всички видове дейности по изпълнение на проектирането, но тази информация изцяло липсва по отношение на упражняването на авторския надзор, който е част от предмета на поръчката. Описанието на дейностите за упражняването на авторски надзор е част от задължителното минимално съдържание на работната програма. Предвид горното, комисията счита, че описанието в част - отделни етапи на изпълнение на

поръчката и изискването да се обхванат и опишат всички дейности за всеки един от етапите, необходими за изпълнението предмета на поръчката, вкл. подготовителните дейности е изпълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма.

Линевият конкретен задължителен на експертите и описание на специалистите, които ще бъдат на разположение за осъществяване на авторски надзор по време на стрителството и техните конкретни задължения. Както беше отбелязано в предходната констатация - липсва всякакво описание на дейностите за етап II Упражняване на Авторски надзор, което логично води след себе си и липсата на специалисти за това и посочване на техните конкретни задължения. Предвид горното, комисията счита, че описанието и в тази част е изпълно, което представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма.

Линевият мерки за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, който ще упражняват по време на изпълнението на договора. Видно от направеното по-горе кратко описание на предложението на участника, Работната му програма съдържа раздел IV „Мерки за контрол на качеството по време на изпълнение на договора.“ Участникът е направил описание на контрола на качеството, който ще упражнява по време на изпълнение на договора. След обстоен преглед от страна на комисията, обаче, същата не установи наличие на предложени конкретни мерки за това. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация на настоящата обществена поръчка, работната програма следва да съдържа: *Мерки за осигуряване на качеството, всяка от които да бъде съпроводена от описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение и описание на отделните техни задължения, свързани с конкретната мярка.* Този компонент изцяло липсва от разработката на участника. Вярно е, че раздел IV от работната програма е със заглавие „Мерки за контрол на качеството по време на изпълнение на договора.“ по съдържанието и е изцяло насочено към описание на контрола на качество, което от своя страна също е част от задължителното минимално съдържание, на работната програма, но не изчерпва изискванията във връзка с контрола. Ито защо, предвид горното, комисията счита, че дружеството изобщо не е посочило мерки за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора, като не са описани и експертите, които ще са заети с изпълнението на всяка от тях и отделните техни задължения. Тези липсващи елементи са част от задължителното минимално съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

Горните липси представляват съществено несъответствие с поставените от мен изисквания, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г./отм.), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предизвиканото задължение от мен условия.

В резултат на горизложните факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника ДЗЗД „ХИДРОПЛАСТ ГРУП“ от участие в обществената поръчка.

Горните мотиви възписмам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

4. На основание чл. 120 ЗОП(отм.), настоящото решение подлежи на обжалване в 10 – дневен срок от получаването пред Комисия за защита на конкуренцията.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: cpadmin@cpс.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП (отм.), настоящото Решение да се изирати в тридесетен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на кунувача на Община Руен.

6. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

Исмаил Юсеин Осман
Кмет на Община Руен

