

## РЕШЕНИЕ

№ 447  
Бургас

09.03.2018г.

гр.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Бургаският административен съд XIX административен състав, в публично заседание на петнадесети февруари две хиляди и осемнадесета година, в състав

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО ХРИСТОВ**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**АЛЕКСАНДРОВА**

**ДИМИТРОВ**

**1.ЛИЛИЯ**

**2.ЧАВДАР**

**Секретар: Ирина Ламбова**

**Прокурор: Тиха Стоянова**

като разгледа докладваното от съдия Хр. Христов административно дело № 2618 по описа за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

Административното дело е образувано по протест от Мануел Манев – прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас против: чл.26, ал.3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Руен, приета с Решение № 285 по протокол № 29/12.10.2010г., изм. с Решение № 261 по протокол № 26/20.10.2017г. на Общински съвет Руен.

С протеста се иска отмяна на посочената разпоредба от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Руен, като незаконосъобразна.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура Бургас поддържа протеста, на основание изложените в него съображения. Претендира присъждане на разноски.

Ответника по жалбата – Общински съвет Руен, редовно и своевременно призован, не изплаща представител.

БАС, като взе предвид разпоредбата на чл.168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Кметът на община Руен изготвил Докладна записка вх.№ 2447/30.09.2010г. до общинския съвет Руен, относно предложение за приемане на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Руен /Наредбата/.

Със заявка 2347/23.09.2010 г. на секретаря на община Руен е поискано да се публикува информация на интернет сайта на Община Руен за изготвения проект на Наредбата.

Наредбата е приета, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.8, ал. 2 от ЗОС, с Решение № 285 по т. 4 от дневния ред - Протокол № 29/12.10.2010г. За решението са гласували 26 от присъстващите 26 общински съветници.

С Решение № 261 по Протокол № 26/20.10.2017 г. на Общински съвет Руен, разпоредбата на чл.26, ал.3 от Наредбата е изменена, като същата добива следния вид:

„При разпореждане с имоти, вещи или учредяване на ограничени вещни права върху имоти в полза на физически или юридически лица, същите заплащат на общината режийни разноски в размер на 2 %, върху стойността на имота/правото, определени съгласно чл.46, ал.2, т.1 и чл.47 от Закона за местните данъци и такси, както и извършените разноски за оценка на имуществото. Режийните разноски се дължат върху по-високата от стойностите на заменяните имоти при замяна, а при делба върху стойността на реалния дял, който придобива съделителя при делба“.

Решението е прието на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с изготвена докладна записка от Ешереф Кязим Ешереф – председател на Общински съвет Руен, заедно с приложения към нея мотиви. Преди гласуване на решението проектът за изменение и допълнение на чл.26, ал.3 от Наредбата заедно с мотивите към него са публикувани на интернет страница на общината на 19.09.2017г. За приемане на решението са гласували всички присъстващи 22-ма общински съветници. Решението е влязло в сила на 14.11.2017г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е процесуално допустим съгласно разпоредбата на чл.186 от АПК. Същият е подаден срещу разпоредби на подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75 ал.1 във вр. с чл.76 ал.3 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.185 от АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок. Жалбата е подадена от представител на Окръжна прокуратура гр. Бургас, съобразно правомощията му по чл.186, ал.2 от АПК.

Разгледан по същество протестът е **основателен** поради следните съображения:

Предмет на протеста е чл.26, ал.3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Руен, приета с Решение № 285 по протокол № 29/12.10.2010г., изм. с Решение № 261 по протокол № 26/20.10.2017г. на Общински съвет Руен, с актуално съдържание: „При разпореждане с имоти, вещи или учредяване на

ограничени вещни права върху имоти в полза на физически или юридически лица, същите заплащат на общината режийни разноски в размер на 2 %, върху стойността на имота/правото, определени съгласно чл.46, ал.2, т.1 и чл.47 от Закона за местните данъци и такси, както и извършените разноски за оценка на имуществото. Режийните разноски се дължат върху по-високата от стойностите на заменяните имоти при замяна, а при делба върху стойността на реалния дял, който придобива съделителя при делба“.

Подзаконовият нормативен акт е приет от Общински съвет Руен на основание чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във вр. с чл.8, ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

По силата на чл.76, ал.3 от АПК, във вр. с чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правомощия, Общинският съвет като орган на местното самоуправление е овластен да издава административни актове, в това число и подзаконови такива, каквито са наредбите. В този смисъл следва да се приеме, че оспореният подзаконов нормативен административен акт е издаден от компетентен орган.

Наредбата, чиито разпоредби са оспорени, е приета в съответствие с предвидената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила и предвиденото в ЗМСМА и ЗНА процедура.

Съгласно чл.77 от АПК компетентният орган издава нормативния административен акт след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. Тълкуването на текста на разпоредбата дава основание да се счете, че спазването на правилата за изработване на проекти на нормативни актове съдържащи се в разпоредбите на Глава трета от ЗНА е пряко относимо към преценката за законосъобразност на процедурата по приемането на подзаконовия нормативен административен акт. Дейността на административните органи по приемане на нормативни актове следва да е в съответствие с основните принципи на чл.4, чл.8 и чл.12 от АПК – за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност, а съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 от ЗНА изработването на проекта за нормативен акт се извършва при зачитане принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.

Именно в съответствие с тези изисквания е и задължението на органите осъществяващи управлението преди внасяне на проекта за нормативен акт за приемането му, съставителят на проекта да го публикува в Интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, респ. доклада и да предостави на заинтересуваните лица 30-дневен срок за

предложения и становища, но не по-малко от 14 дни, съгласно императивната разпоредба на чл.26, ал.3 и ал.4 от ЗНА.

В конкретния случай ответната страна е представила доказателства, че проектът за изменение Наредбата и докладът към него са били публикувани на Интернет страницата на общинския съвет, най-малко 30 дни преди внасянето му за приемане от общинския съвет, както изисква нормата на [чл.26, ал.3 и ал.4 от ЗНА](#), като по този начин заинтересованите лица са имали възможността да се запознаят със съдържанието на нормите и за да изразят становища и да направят евентуално предложения по тяхното изменение.

Спазена е и разпоредбата на чл.28, ал.1 и ал.2 от ЗНА, съгласно която проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, като съдържанието на изготвените мотиви съответства на изискването на ал.2 на посочения текст на закона, а именно: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива.

Същевременно настоящата съдебна инстанция приема, че макар и издадена от компетентен орган и при спазване на необходимата форма и административнопроизводствените правила, оспорената разпоредба на чл.26, ал.3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Руен е приета в нарушение на материалните разпоредби на закона, поради следните съображения:

Съгласно чл.111 от ЗМДТ по производства за настаняване под наем, продажби, замени или учредяване на вещни права върху общински имоти се заплаща такса. Разпоредбата на чл.26, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, общинска собственост въвежда задължение за плащане на административна такса /режийни разноски/ и установява и начинът за определяне на нейния размер като фиксиран процент върху по-високата стойност от продажната цена или данъчната оценка на имота. Отделно от това нормата въвежда и задължение, освен тази административна такса, приобретателите да заплатят и всички разноски, направени от общината за определяне на пазарни оценки.

Процесната разпоредба противоречи на нормата на чл.115а, ал.1 ЗМДТ/обн.ДВ,бр.97/2016г., в сила от 01.01.2017г./, която регламентира вече, че размерът на таксата за всяка административна услуга трябва да съответства на разходите на общината за предоставяне на съответната услуга, включително необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната

квалификация и разходвано работно време, а административните разходи не могат да надвишават 20 на сто от размера на тази такса.

Предвид изложеното горното, съдът приема, че протестираната разпоредба следва да бъде отменена като незаконосъобразна - приета при в противоречие с нормативен акт от по-висока степен/по арг. от чл.8 ЗНА/.

В тази връзка и с оглед изискването за съответност на общински такси следва да се добави, че определянето на конкретния размер на таксата по чл.26, ал.3 от Наредбата, е обвързано със стойността на сделката, а тази стойност не оказва влияние върху вида и размера на административните разходи, които прави общината във връзка с нея. Въпреки, че възможните сделки имат различна цена, тъй като са необходими едни и същи документи, за чието изготвяне се отделя едно и също време, икономически, правно и житейски неоправдано е събиране на такси, които могат да бъдат кардинално различни по размер само поради разликата в така приетата база за изчисляване на таксата. Услугата, която се предлага, е една и съща по вид и обем и е редно цената ѝ да се базира на стойността на реално направените за нея разходи, а не на други параметри, както е подходено в случая.

Ответната страна не доказва, че този начин на определяне на таксата се явява законосъобразен, справедлив и оправдан, съобразно необходимите и действителни разходи на общината по предоставянето на услугата по изготвянето на различните видове разпоредителни договори с недвижимо имущество.

Въз основа на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че подаденият протест против процесната разпоредба се явява основателен, поради което следва да бъде уважен.

С оглед своевременно направеното искане за присъждане на направените разноси, на основание [чл.228](#), вр. с [чл.143, ал.1 АПК](#), ответникът следва да заплати на Окръжна прокуратура Бургас

направените разноси в размер на 20.00 лева, държавна такса.

Водим от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Бургаският административен съд, XIX състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** разпоредбата на чл.26, ал.3 на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Руен, приета с Решение № 285 по протокол № 29/12.10.2010г., изм. с Решение № 261 по протокол № 26/20.10.2017г. на Общински съвет Руен, както следва: „При разпореждане с имоти, вещи или учредяване на ограничени вещни права върху имоти в полза на физически или юридически лица, същите заплащат на общината режийни разноси в размер на 2 %, върху стойността на имота/правото, определени съгласно

чл.46, ал.2, т.1 и чл.47 от Закона за местните данъци и такси, както и извършените разноси за оценка на имуществото. Режийните разноси се дължат върху по-високата от стойностите на заменяните имоти при замяна, а при делба върху стойността на реалния дял, който придобива съделителя при делба“.

**ОСЪЖДА** Общински съвет - Руен, да заплати на Окръжна прокуратура Бургас направените съдебни разноси по делото в размер на 20.00 /двадесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва, по начина по който е бил обнародван акта, съгласно чл.194 АПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**