



ОБЩИНА РУЕН, ОБЛАСТ БУРГАС

РЕШЕНИЕ

№ 0П-3(25)22.11.2017г......

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Исмаил Юсмен Осман – в качеството си на Кмет на Община Руен и като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед № РД- 08- 518 от 14.09.2017 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ ПО НАСЕЛЕНИ МЕСТА С АСФАЛТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА РУЕН ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 1186 ОТ С. ДЪСКОТНА- ПЛАНИНИЦА- РУПЧА”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2182 РАЗКЛОН СТРУЯ- С. СТРУЯ”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2182 РАЗКЛОН БИЛКА- С. БИЛКА”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2183 РАЗКЛОН ДРОПЛА- С. ДРОПЛА”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2180 С. ДЪСКОТНА- ЯСЕНОВО- СНЕЖА- ЗАИМЧЕВО”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2200 РАЗКЛОН ВИШНА- С. ВИШНА”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2185 РАЗКЛОН ЛИСТЕЦ- С. ЛИСТЕЦ”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №8 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2190 РАЗКЛОН СНЯГОВО- С. СНЯГОВО”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2196 СНИ РИД- РОЖДЕН”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 3199/ BGS1195, МРЕЖИЧКО- ТОПЧИЙСКО”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА УЛИЦИ ПО НАСЕЛЕНИ МЕСТА ЧРЕЗ АСФАЛТИРАНЕ”, открита с Решение № № ОП-3/15.08.2017 г. на Кмета на Община Руен, с уникален номер на поръчката в РОП на АОП 00274-2017-0002 и публикувано Обявление ID 800811, резултатите, отразени в Протокол № 1 от 14.09.2017 г., Протокол № 2 от 06.11.2017 г., Протокол № 3 от 09.11.2017 г., същите утвърдени със Заповед № РД- 08- 700/ 22.11.2017г. и мотивиращи настоящото ми Решение, на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ЗОП, във връзка с чл. 181, ал. 6 от ЗОП:

І. О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ОБЩИНСКИ ПЪТИЩА И УЛИЦИ ПО НАСЕЛЕНИ МЕСТА С АСФАЛТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА РУЕН ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 1186 ОТ С. ДЪСКОТНА- ПЛАНИНИЦА- РУПЧА”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2182 РАЗКЛОН СТРУЯ- С. СТРУЯ”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2182 РАЗКЛОН БИЛКА- С. БИЛКА”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2183 РАЗКЛОН ДРОПЛА- С. ДРОПЛА”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2180 С. ДЪСКОТНА- ЯСЕНОВО- СНЕЖА- ЗАИМЧЕВО”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2200 РАЗКЛОН ВИШНА- С. ВИШНА”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2185 РАЗКЛОН ЛИСТЕЦ- С. ЛИСТЕЦ”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №8 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2190 РАЗКЛОН СНЯГОВО- С. СНЯГОВО”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2196 СИНИ РИД- РОЖДЕН”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ТЕКУЩ Н РЕМОТ НА ПЪТ BGS 3199/ BGS1195, МРЕЖИЧКО- ТОПЧИЙСКО”; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА УЛИЦИ ПО НАСЕЛЕНИ МЕСТА ЧРЕЗ АСФАЛТИРАНЕ”:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 1186 ОТ С. ДЪСКОТНА- ПЛАНИНИЦА- РУПЧА”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 96, 57 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 90, 75 точки

На 4-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 86, 49 точки

На 5-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД: с комплексна оценка: 86, 44 точки

На 6-то място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 86, 20 точки

На 7-мо място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 80, 51 точки

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ТЕКУЩ РЕМОТ НА ПЪТ BGS 2182 РАЗКЛОН СТРУЯ- С. СТРУЯ”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 97, 86 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 39 точки

На 4-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД: с комплексна оценка: 85, 21 точки

На 5-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 83, 06 точки

На 6-то място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 82, 29 точки

На 7-мо място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 81, 97 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2182 РАЗКЛОН БИЛКА- С. БИЛКА”

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 97, 43 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 36 точки

На 4-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД: с комплексна оценка: 84, 70 точки

На 5-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 82, 55 точки

На 6-то място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 81, 64 точки

На 7-мо място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 80, 55 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2183 РАЗКЛОН ДРОПЛА- С. ДРОПЛА”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 97, 19 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 40 точки

На 4-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД: с комплексна оценка: 84, 70 точки

На 5-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 82, 60 точки

На 6- то място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 81, 30 точки

На 7- мо място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 79, 56 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2180 С. ДЪСКОТНА- ЯСЕНОВО- СНЕЖА- ЗАИМЧЕВО”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 96, 95 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 12 точки

На 4-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД: с комплексна оценка: 85, 80 точки

На 5-то място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 85, 09 точки

На 6-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 83, 58 точки

На 7-мо място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 80, 79 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2200 РАЗКЛОН ВИШНА- С. ВИШНА”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 96, 95 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 26 точки

На 4-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД с комплексна оценка: 84, 31 точки

На 5-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 82, 22 точки

На 6- то място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 81, 05 точки

На 7-мо място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 75, 93 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2185 РАЗКЛОН ЛИСТЕЦ- С. ЛИСТЕЦ”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 97, 33 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 31 точки

На 4-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД с комплексна оценка: 86, 07 точки

На 5-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 83, 81 точки

На 6-то място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 82, 96 точки

На 7-мо място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 81 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №8 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2190 РАЗКЛОН СНЯГОВО- С. СНЯГОВО”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 96, 57 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 90, 82 точки

На 4-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 87, 33 точки

На 5-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД: с комплексна оценка: 87, 02 точки

На 6-то място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 85, 28 точки

На 7-мо място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 80, 17 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 2196 СИНИ РИД-РОЖДЕН”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 97, 57 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 42 точки

На 4-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД с комплексна оценка: 87, 08 точки

На 5-то място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 85, 08 точки

На 6-то място: „АГРО-САМ” ЕООД с комплексна оценка: 84, 76 точки

На 7-мо място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 80, 97 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ТЕКУЩ И РЕМОНТ НА ПЪТ BGS 3199/ BGS1195, МРЕЖИЧКО- ТОПЧИЙСКО”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 97 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 26 точки

На 4-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД: с комплексна оценка: 87, 59 точки

На 5-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 85, 25 точки

На 6-то място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 81, 59 точки

На 7-мо място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 80, 41 точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА УЛИЦИ ПО НАСЕЛЕНИ МЕСТА ЧРЕЗ АСФАЛТИРАНЕ”:

На 1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД с комплексна оценка: 100 точки

На 2-ро място: „ПЪТСТРОЙ БУРГАС” ЕООД с комплексна оценка: 97, 33 точки

На 3-то място: „ЕИВ” ЕООД с комплексна оценка: 91, 35 точки

На 4-то място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка: 84, 83 точки

На 5-то място: „АГРО- САМ” ЕООД с комплексна оценка: 82, 70 точки

На 6-то място: „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД: с комплексна оценка: 82, 48 точки

На 7-мо място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ” ЕООД с комплексна оценка: 80, 62 точки

Ц. О П Р Е Д Е Л Я М:

2. За изпълнител на обществена поръчка с цитирания по-горе предмет, участникът класиран на първо място по отделните обособени позиции, а именно:

- По Обособена позиция №1 „Текущ ремонт на път BGS 1186 от с. Дъскотна-Планиница- Рупча” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложи от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №2 „Текущ ремонт на път BGS 2182 разклон Струя- с. Струя” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложи от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №3 „Текущ ремонт на път BGS 2182 разклон Билка- с. Билка” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложи от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №4 „Текущ ремонт на път BGS 2183 разклон Дропла- с. Дропла” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложи от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №5 „Текущ ремонт на път BGS 2180 с. Дъскотна- Ясеново- Снежа- Заимчево” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложи от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №6 „Текущ ремонт на път BGS 2200 разклон Вишна- с. Вишна” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложи от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №7 „Текущ ремонт на път BGS 2185 разклон Листец- с. Листец” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложи от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №8 „Текущ ремонт на път BGS 2190 разклон Снягово- с. Снягово” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложиени от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №9 „Текущ ремонт на път BGS 2196 Сини рид-Рожден” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложиени от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №10 „Текущ ремонт на път BGS 3199/ BGS1195, Мрежичко-Топчийско” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложиени от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

- По Обособена позиция №11 „Текущ ремонт на улици по населени места чрез асфалтиране” - участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99” АД.

Мотиви: Предложената от участника оферта отговаря на всички изисквания, заложиени от Възложителя и получава максимален брой точки, съгласно одобрената методика за оценка;

III. ОБЯВЯВАМ ОТСТРАНЕНИТЕ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ:

3.1. „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД, гр. Ямбол

Мотиви за неговото отстраняване:

Назначената комисия е констатирила следното несъответствие в офертата на участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД, изразяващо се в следното: В офертата на „ТЕХНОПЪТСТРОЙ” ЕООД е поставен само един плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, без да се посочва за коя обособена позиция се отнася, което се явява съществено нарушение на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно *Раздел 6.3 „Изисквания към офертата. Указания за нейната подготовка”* от Документацията за обществената поръчка, всеки участник в основната опаковка следва да представи поотделно комплектувани техническо предложение и отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”, съдържащи Ценовото предложение за съответната позиция, с посочване на позицията, за която се отнасят, при спазване на изискванията на чл.47, ал.9 и ал.10 от ППЗОП. Съгласно разпоредбата на чл.47, ал.9 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция в опаковката за всяка обособена позиция се представя поотделно окомплектовани документи по чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” с посочване на позицията, за която се отнасят. Представянето на един общ плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и за единайсетте обособени позиции се явява нарушение на нормата на чл. 47, ал.9 от ППЗОП, а от друга страна, ако бъде допуснато, ще доведе до възможност за двусмислено, неясно или противоречиво тълкуване от страна на

оценителната комисия, относно волеизявлението на участника. В Документацията на обществената поръчка, ясно и по недвусмислен начин е разписано как следва да бъде окомплектована офертата. В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение да предложи за отстраняване участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД от участие в обществена поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка, поставени от Възложителя.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.2. „АВТОМАГИСТРАЛИ- ЧЕРНО МОРЕ“ АД, гр. Шумен

Мотиви за неговото отстраняване:

Назначената комисия е установила несъответствие относно начина на окомплектоване на офертата на участника с изискванията, въведени в Документацията, а именно: Възложителят е посочил в Документацията, че „**Всеки участник, в основната опаковка, следва да представи поотделно комплектувани техническо предложение и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи Ценовото предложение за съответната позиция, с посочване на позицията, за която се отнасят, при спазване на изискванията на чл. 47, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП**”. „Поотделното комплектуване” от своя страна означава отделно представени документи, които са неразделна част от Техническото предложение от офертата на всеки един участник (арг. чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП) за всяка една обособена позиция . Въпреки изричните указания на Възложителя по отношение на начина на окомплектоване на опаковките, в своята оферта участник „АВТОМАГИСТРАЛИ- ЧЕРНО МОРЕ“ АД е представил Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (*Образец 7*), Декларация за срока на валидност на офертата (*Образец 8*) и Декларация, че при изготвяне на офертата за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (*Образец 9*) общо за всички обособени позиции и в същите в полето, където следва да се изпише номера и наименованието на обособената позиция, за която се представя съответната декларация, участникът е посочил наименованието и номера на всички обособени позиции. Видно и от приложените и одобрени от Възложителя образци на гореописаните Декларации, в същите се съдържа празно поле, където участниците следва да изпишат номера и наименованието на конкретната обособена позиция, за която същите се представят. Представени по този начин „Техническите предложения” на участника „АВТОМАГИСТРАЛИ- ЧЕРНО МОРЕ“ АД се намират в противовес с поставените от Възложителя изисквания за представяне на офертата. С оглед на горните обстоятелства и съгласно императивните разпоредби на ЗОП и константната практика на КЗК и ВАС, по техническите предложения на участниците не се допуска отстраняване на нередовности. В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение да предложи за отстраняване участника „АВТОМАГИСТРАЛИ- ЧЕРНО МОРЕ“ АД от участие в обществена поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.3. „БГ НОВА” АД, гр. Благоевград

Мотиви за неговото отстраняване:

Назначената комисията е констатирала, че същият не е спазил предварително обявените условия за представяне на Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

Съгласно одобрения от Възложителя образец на „Предложение за изпълнение на поръчката” – Образец № 3 и Образец № 3.1, всеки участник следва да предложи гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и ремонтни работи за всяка една обособена позиция поотделно. Като този срок следва да бъде в съответствие с минимално предвидените такива, посочени в чл.20, ал.4 от Наредба № 2/ 31.07.2003г. по чл.160, ал.3 от ЗУТ и ограничението, поставено от Възложителя. Ограничението, което Възложителят е въвел в одобрената методика за оценка на офертите относно предлаганият гаранционен срок е следното: същият да не бъде по-дълъг от двукратния размер на минимално определените с Наредба № 2/ 31.07.2003г. С Разяснение по постъпило искане за такова с Изх. № ОП- 3/ 08.09.2017г., Възложителят е уточнил в коя от хипотезите на чл.20, ал.4, т. 8 от Наредба №2/ 31.07.2003г. попада предметът на обществената поръчка, а именно: „Предметът на поръчката попада в приложеното поле на чл.20, а л.4, т.8, предложение последно от Наредба №2/ 31.07.2003г., поради което минималният гаранционен срок, нормативно определен с цитирания акт е една година. Видно от представените „Предложения за изпълнение на поръчката”- Образец 3 и Образец 3.1, участникът „БГ НОВА” АД е предложил гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и ремонтни работи за обособени позиции 1, 7, 8 и 11 поотделно, в размер на **120 (сто и двадесет) месеци**. На следващо място в **Раздел III. КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА**, като забележка е посочено, че **„Участници, които предложат гаранционни срокове извън поставеното ограничение ще бъдат предложени за отстраняване от по-нататъшното участие в процедурата”**. В тази връзка участниците следва да проучат всички указания и условия за участие, дадени в Документацията на обществената поръчка, част от която са и методиката за оценка на офертите и „Образците на документи”. Предвид обстоятелството, че Решението за откриване на процедурата, с което е одобрена и Документацията на обществената поръчка, е влязло в сила, то участниците следва да съобразяват поставените изисквания и условия на Възложителя при подготовката и подаването на офертите. Видно обаче от представените Предложения за изпълнение на поръчката за обособени позиции № 1, 7, 8 и 11, участникът „БГ НОВА” АД е предложил гаранционен срок за изпълнени строително-монтажни и ремонтни работи над въведения максимално допустим, което е в противовес с поставените от Възложителя изисквания, за посочване на гаранционен срок, който не може да бъде по-дълъг от двукратния размер на минимално определения в Наредба № 2 от 31.07.2003г., а именно: една година.

Съгласно императивните разпоредби на ЗОП, по техническите предложения на участниците не се допуска отстраняване на нередности. В резултат на гореизложените

факти и мотиви комисията единодушно е взела решение да предложи за отстраняване участника „БГ НОВА” АД от участие в обществена поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

4. На основание чл. 197 от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията:

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. Витоша № 18

Електронна поща: сраadmin@срс.бг

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. Копие от настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в 3/три/-дневен срок, считано от датата на постановяването му.

6. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

Адрес на електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите от работата на Комисията:

<http://obstinaruen.com/opsipk/%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%83%D1%89-%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8-%D0%BF%D1%8A%D1%82%D0%B8%D1%89%D0%B0-%D0%B8-%D1%83%D0%BB%D0%B8/>

ИСМАИЛ ЮСМЕН ОСМАН

КМЕТ НА ОБЩИНА РУЕН

